**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-17 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-08/21 в отношении адвоката**

**Ф.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката З.К.Г. в отношении адвоката Ф.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат Ф.И.В. распространяла ложные сведения порочащего характера относительно профессиональной деятельности и компетенции З.К.Г., оказывала давление на родственников подзащитного З.К.Г. и утверждала, что он ухудшает положение своего подзащитного; вмешивалась в вопросы защиты других адвокатов по уголовному делу, а также некорректно высказывалась в адрес заявителя при свидетелях.

28.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2863 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для представления заявителем доказательств доводов, изложенных в жалобе.

23.09.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.09.2021г. адвокат и ее представитель – адвокат Г.Л.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

В заседании Комиссии по ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены:

- детализация телефонных звонков К.М.П. 08.04 и 09.04.2021 г. Заявитель пояснил, что один из номеров телефона (…..), на который поступил звонок, принадлежит адвокату Ф.И.В.;

- письмо адвоката Г.Р.Р. о том, что в его записной книжке находятся 4 номера телефона адвоката Ф.И.В., включая +7-…...

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена справка ООО «…..» о наличии у Ф.И.В. абонентского номера ….. (на справке имеется рукописная надпись «…других номеров на данном абоненте не зарегистрировано).

23.09.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.10.2021г. поступило заявление от К.М.П. в поддержку жалобы адвоката З.К.Г.

27.10.2121г. заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

27.10.2021г. адвокат в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии, заявив, что жалоба заявителя является клеветой, умалением чести, достоинства и деловой репутации адвоката Ф.И.В.

27.10.2021г. Совет решением № 19/25-20 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку в адвокатскую палату поступили дополнительные документы, которые не были предметом изучения квалификационной комиссией.

16.12.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

20.12.2021г. в АПМО поступило обращение заведующего ….. А.А.В. в поддержку отзыва жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев